

ПРОТОКОЛ
публічного обговорення питань реалізації Комплексної зведеної програми підвищення безпеки енергоблоків атомних електростанцій (КЗПБ) та Плану екологічних та соціальних заходів КЗПБ

Дата проведення: 21 листопада 2019 р.

Місце проведення: м. Вараш, Майдан Незалежності, 5, Інформаційний центр ВП РАЕС «Полісся»

Присутні: 36 осіб (див. Додаток 1)

Порядок денний:

1. Вступне слово – Д.А. Лавренов, заступник Директора з комунікацій, директор департаменту комунікацій Дирекції з комунікацій ДП «НАЕК «Енергоатом».
2. Презентаційна частина:
 - 2.1. Презентація «Реалізація Комплексної зведеної програми підвищення безпеки енергоблоків атомних електростанцій (КЗПБ) (станом на 30.09.2019 р.)» - Д.А. Лавренов, заступник Директора з комунікацій, директор департаменту комунікацій Дирекції з комунікацій ДП «НАЕК «Енергоатом».
 - 2.2. Презентація «Виконання плану екологічних та соціальних заходів КЗПБ (станом на 30.09.2019 р.)» П.М.Русінко, начальник відділу поводження з РАВ ТОВ «АЕСКАР»
 - 2.3. Презентація «Реалізація плану залучення зацікавлених сторін КЗПБ (станом на 30.09.2019 р.)» - П.М.Русінко, начальник відділу поводження з РАВ ТОВ «АЕСКАР»
3. Дискусійна частина (запитання, коментарі, зауваження громадськості та відповіді фахівців).

Розгорнута інформація про обговорення (наводиться на мові оригіналу)

1. Вступне слово (Д.А. Лавренов)

Мене звати Данило Лавренов – директор департаменту комунікацій Компанії ДП НАЕК «Енергоатом».

В першу чергу, хочу всім подякувати за присутність на сьогоднішньому заході. Ми сьогодні проводимо наші чергові громадські обговорення з питання реалізації Комплексної (зведеної) програми підвищення безпеки енергоблоків українських АЕС (КЗПБ), а також Плану реалізації екологічних та соціальних заходів (ПЕСЗ) в рамках програми КзПБ.

Власно кажучи, дуже коротко хочу окреслити навіщо ми проводимо такі обговорення щороку, і що таке КзПБ.

Програма підвищення безпеки у нас була започаткована у 2011 році і передбачає заходи з комплексного, постійного, необхідного підвищення безпеки енергоблоків вітчизняної енергетики. Тут ціла низька заходів – їх більше 1000 по всіх 4-х майданчиках АЕС, які націлені на одну мету – це підвищення рівня безпеки українських енергоблоків до найвищих світових міжнародних стандартів безпеки.

Власне, програма реалізується за рахунок як власних коштів НАЕК «Енергоатом», так і за рахунок кредитних залучених коштів у розмірі 600 млн. євро, отриманих від Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР) та організації Євратом.

В рамках реалізації цієї програми на вимогу кредиторів Компанія реалізує ще два паралельних проекти – це План екологічних і соціальних заходів (ПЕСЗ) та План залучення зацікавлених сторін (ПЗЗС). Ці два плани були розміщені на сайті Компанії, є у вільному доступі. Їх розробка і впровадження, реалізація необхідні для того, щоб громадськість та всі зацікавлені сторони отримали повну вичерпну інформацію про реалізацію КзПБ, а також про її вплив на соціальну сферу та навколишнє середовище.

Сьогодні я пропоную нашу роботу побудувати наступним чином: у нас буде три презентації. Перша презентація – безпосередньо про заходи з реалізації КзПБ. І дві інші презентації – по Плану екологічних та соціальних заходів (ПЕСЗ) і Плану залучення зацікавлених сторін (ПЗЗС), - і їх реалізація за останніх 5 років.

Потім можна буде задати питання.

В нас в залі також присутні представники РАЕС, які можуть більше розказати про безпосередні заходи, які проведені в рамках КзПБ, про те обладнання, яке пройшло модернізацію або заміну. Ну, і всі інші питання, які будуть цікавити вас. Будь ласка! Ми можемо в вільному спілкуванні обговорити (це) після представлення всіх презентацій. Якщо такий порядок підходить, то можемо переходити безпосередньо до першої презентації.

Я буду намагатися коротко її озвучити про реалізацію КзПБ.

2. Презентаційна частина (доповідачі: Д.А. Лавренов, П.М. Русінко)

2.1. Презентація «Реалізація Комплексної зведеної програми підвищення безпеки енергоблоків атомних електростанцій (КЗПБ) (станом на 30.09.2019 р.)» (Д.А. Лавренов) - див. Додаток 2.

2.2. Презентація «Виконання Плану екологічних та соціальних заходів КЗПБ (станом на 30.09.2019)» (П.М. Русінко) - див. Додаток 3.

2.3. Презентація «Реалізація Плану залучення зацікавлених сторін КЗПБ (станом на 30.09.2019)» (П.М. Русінко) - див. Додаток 4.

Модератор (Д.А. Лавренов):

Шановні колеги, дякую. Ми, можливо самі того не бажаючи, працювали, як зараз модно говорити, у «турборежимі» в унісон з роботою деяких наших вищих державних органів, вклалися у двадцять п'ять хвилин. Тому, зараз ми готові відповісти на ваші питання, власне, перейти до обговорення. Будь ласка.

3. Дискусійна частина (модератор – Д.А. Лавренов)

Запитання (Коровкін В.О.):

У меня такой вопрос. Вообще-то, не сомневаюсь в целесообразности проводимых мероприятий в целом: по замене, реконструкции, модернизации оборудования. Тем не менее, все это стоит больших денег. Вот, всегда ли проводилась (*оценка*) целесообразности замены отдельных элементов оборудования?

Как пример, я вам приведу: был я в Шотландии на АЭС. Зашел и увидел, что там стоит оборудование, вернее, контрольно-измерительные приборы (оборудование это само собой, это, так сказать, другой разговор, - основное реакторное), контрольно-измерительные приборы, системы управления начала 70-х годов. Я спросил: «Уважаемые, вы что, так сказать, мы стремимся в Европу, а у вас такие показатели?». А они говорят: «Сэр, у нас ни одного раза не было случаев, чтобы по причине вот этих контрольно-измерительных приборов или систем управления, были неполадки. Не было! Зачем же менять?». Лучшее всегда бывает, зачастую, враг хорошего. Поэтому, то, что новое надо применять на вновь строящихся станциях. Поэтому, вот такой, вот вопрос: Все ли, вот, элементы замены проводили достаточное (*обоснование*) о том, что по этой причине были отказы, или, уже, так сказать, у них проводились какие-то исследования, что это оборудование надо заменять? – это первый вопрос.

Я не очень надеюсь, что вы ответите потому что это очень такой обширный вопрос.

И второй. Вот здесь вопрос задевался социальной сферы. Действительно, мы все отлично понимаем (*ее важность*). Я очень давно в атомной, ядерной отрасли и всегда социальной сфере уделялось (*внимание, это -*) один из приоритетов, потому что это - один из важнейших элементов обеспечения безопасности работы станции, персонала. Потому что, если персонал знает, что дети ухожены, больницы работают, школы, прочее - он спокойно работает на щите и ремонтирует. Так вот, перед персоналом имеется задолженность даже по 4-му блоку (*Ровенской АЭС*) и, тем более, - я этим вопросом занимался, - по 2-му блоку Хмельницкой, где социальная сфера - она практически не выполнена. Возьмите: школа, так сказать, не продленная; теперь значит, детская поликлиника; теперь конструкция и расширение очистных сооружений; сдача дорог в районе Юбилейном. Вот эти вопросы, как-то не нашли свое отражение, вот, в тех мероприятиях, которые проводились в социальной сфере. Если можете – ответьте на этот вопрос. И будут ли вообще, планируется ли вообще в дальнейшем

выполнение вот социальной сферы в том объеме, в котором хотя бы предусматривалось для блока № 4? Спасибо!

Відповідь (Д.А.Лавренов):

Дякую за запитання. Я спробую коротко і по-першому і по-другому розказати. Може колеги мої з РАЕС більш детально розкажуть по якомусь конкретному обладнанню. Але по суті ми знаємо, що при всіх заходах підвищення безпеки, як в Україні, так і за кордоном, застосовується ризик-орієнтований підхід. Ми розуміємо, що заміна якогось обладнання зменшує рівень ризику. Але в Україні, на відміну від атомних станцій західноєвропейських, на яких я був і чудово бачив у них таку гарну карту, де показане все основне і допоміжне обладнання, вихід з ладу якого приводить до збільшення рівня ризику... І в них є певна гранична червона межа, і вони вже граються з тим обладнанням – якесь вони поміняли обладнання, гранична межа знизилась. Якесь обладнання підходить до завершення свого строку експлуатації – вони бачать, що не сильно це впливає на граничну межу ризику і тому вони його не замінюють. І воно може використовуватися 30 і більше років.

В Україні, особливо внаслідок тих подій, які в нас відбулися у 1986 р., рівень захисту і вимог державної інспекції ядерного регулювання до атомних об'єктів, які експлуатуються, дуже високий. Ми завжди наголошуємо на тому, що він навіть вищий ніж в багатьох європейських країнах і США, наприклад. І тому у нас цей ризик-орієнтований підхід - у нас працює по іншому. У нас відпрацювало термін, який запроєктований, якесь обладнання – ми маємо його замінити, хоча, можливо, воно могло ще далі працювати і ми б не витрачали на це кошти.

Колеги, якщо є доповнити по цьому питанню, то прошу.

Безумовно наше завдання на сьогоднішній день – це оптимізація, уніфікація підходів з іншими країнами, з іншими атомними станціями. Але ваше питання абсолютно правильне і влучне, тому що ми витрачаємо більше часу, більше коштів, ніж могли б витратити. Наші блоки можуть менше знаходитися в ремонтних компаніях, тобто, більше безпосередньо працювати, генерувати такі потрібні країні і важливі кіловати. Тому питання складне, питання дуже важливе і я знаю, що наша Компанія йде по шляху до того, щоб оптимізувати всі ці речі і шукати шляхи - яким чином, щоб оцей ризик-орієнтований підхід виводити в правильний напрямок.

І відносно соціальної сфери: у нас є присутні представники дирекції з управління персоналом відділу з соціальних - Антоніна Олександрівна, ваш відділ з соціальних питань? - питань.

Уточнення (А.О.Беньковська, провідний інженер відділу соціальних питань Виконавчої Дирекції з персоналу ДП «НАЕК «Енергоатом»):

Соціальних питань.

Коментар (Д.А.Лавренов):

Я, перед тим, як передати слово Антоніні Олександрівні, хочу сказати, що в дійсності ви теж абсолютно праві, Володимир Олександрович. Компанія не виконала в повному обсязі тих зобов'язань по соціальній сфері, які колись на себе брала. Але тут провина в цьому не Компанії в першу чергу - на жаль або на щастя, - а провина в державній політиці.

Ви знаєте, НАЕК «Енергоатом» багато років висуває дуже багато ініціатив, пов'язаних з соціальною сферою. Останні вже 5 років ми боремося за повне повернення коштів з соціально-економічних компенсацій ризику населення. І тут взагалі ситуація прикра, якщо говорити не на камеру, а відверто говорити. Атомні станції, Компанія ці кошти перераховує, це наші зароблені кошти, а кошти ці назад у міста-супутники, на територію зони розташування не повертаються.

В 2019 р. (зараз) і в 2020 р., який в нас насувається (скажімо, вже «на носі») ситуація ще гірша. Тому, що в проекті державного бюджету, який був прийнятий вже Верховною Радою, до повернення передбачено всього 150 млн. грн. з 1 млрд. 200 млн. грн., які наша Компанія перерахує. Можете дуже простими розрахунками побачити, скільки це відсотків. Ця ситуація насправді, на жаль, погіршується. І ми зі свого боку - Компанія в особі адміністрації, в особі профспілкової організації, - завжди все ж таки приймаємо і застосовуємо відповідні заходи в межах своїх законодавчих і інших повноважень, щоб ці питання вирішувалися. Але не завжди, на жаль, нам це вдається.

Ну, відносно проектів, ми чудово розуміємо: якщо ми хочемо нове будівництво, якщо ми хочемо розвиток атомної галузі – нам, безумовно, потрібно займатися соціальною складовою, потрібно будувати житло, потрібно будувати, реконструювати соціальні об'єкти. Але, на жаль, я ще раз підтверджую: ось всі роки до роботи нового енергоринку ми мали яку ситуацію? - на соціальну сферу з тарифів було нуль гривень нуль копійок, я ще раз повторюю: нуль гривень нуль копійок на соціальну сферу нам виділялось в тарифі. І все, що вкладалось в соціальну сферу, було, скажімо так, певною можливістю, яку наша Компанія, атомні станції вишукували для того, щоб це підтримувати в належному вигляді. Але держава чомусь не вважала, що треба розвивати соціальну сферу і тому в тарифі, який давала НКРЕ КП - вона давала, стільки, скільки я сказав.

Я сподіваюся, що зараз ми вже працюємо в новому енергоринку, у нас, рано чи пізно, все ж таки держава нам піде назустріч, ми зможемо повноцінно працювати на ринку прямих договорів. Зменшать нам ці механізми наших спеціальних обов'язків, це дозволить нам наповнювати наші фінансові резерви, збільшувати кількість оборотних коштів і ці кошти, нарешті, вкладати в розвиток соціальної сфери - будівництво соціального житла для молодих працівників, добудову тих об'єктів, які Компанія (і Рівненська станція) обіцяла зробити в рамках будівництва четвертого блоку і не зробила. От і все.

Антоніна Олександрівна, може ви мене доповните, будь ласка.

Доповнення: (А. О. Беньковська):

Ну, я единственное, что могу сказать, что у нас эти объекты, про которые сказал Владимир Александрович, - они включены в инвестиционные проекты, но деньги на это не выделяются. И действительно, когда - я поддерживаю, то, что Компания выполняет обязательства полностью по отчислению денег, но бездонные закрома, как сказал Данило Андреевич, не мы тому виною, - поэтому, как только НКРЕ КП начнет нам отчислять эти деньги или они придут из державного бюджета, естественно, они пойдут на все эти объекты.

Модератор (Д.А.Лавренов):

Шановні колеги! Будь ласка, ще питання, такі гострі питання піднімаємо?

Якщо немає питань, тоді ми вам щиро дякуємо за участь в наших громадських обговореннях, бажаємо вам успіхів, звісно, міцного здоров'я, ну і майбутніх наших досягнень в розвитку як міста-супутника, так і атомної енергетики.

Дякую!

ДОДАТОК 1 Список присутніх

№ п\п	П.І.Б.	Місце роботи
1	Кашкевич Олександр Андрійович	РАЕС
2.	Кучаєва Юлія Валеріївна	УІта ЗТ РАЕС
3.	Мохмар Анна Валеріївна	РАЕС
4.	Пашоуєвичко Наталія Вікторівна	РАЕС
5.	Росинчик Анна Вікторівна	РАЕС
6.	Мисикалик Віктор	РАЕС
7	Дук Фрідра Валеріївна	РАЕС
8.	Ковалевчук Тетяна Валеріївна	РАЕС
9.	Сімоно Александр Петрович	РАЕС
10.	Мих Павло Сергійович	РАЕС
11.	Фельковська Анналіна Александрівна	НАЕК, СЕРВІС
12.	Русинко Павло Александрович	Конт. ТУТ ЕІТ
13.	Школик Тетяна Валеріївна	СІТ РАЕС
14	Козуров Сергій Александрович	РАЕС СОНС
15.	Пашаєвичко Александр Миколайович	АСКРС РАЕС
16.	Дубинський Володимир Валеріїв	РАЕС
17.	Грегорук Миколай Ігорович	РАЕС
18.	Мараєв Володимир Віталійович	РАЕС
19.	Турчан Сергій Володимирович	Укр ЗТ РАЕС

№ п\п	П.І.Б.	Місце роботи
1.	Соловйук Катерина Іванівна	СОНС
2.	Фесович Алла Анатоліївна	СОНС
3	Шейнко Вікторія Олександрівна	УІта ЗТ
4	Олександр Валентина Іванівна	УІта ЗТ
5.	Леонова Вікторія Олександрівна	УІта ЗТ
6.	Обязько Катерина Валеріївна	УІта ЗТ
7.	Ковалевчук Світлана Миколайівна	УІта ЗТ
8.	Кашталевська Алла Іванівна	УІта ЗТ
9.	Валієвич Анналіна Вікторівна	УІта ЗТ
10.	Сидорук Олена Іванівна	УІта ЗТ
11.	Генковська Анналіна Олександрівна	НАЕК
12	Ткачук Володимир Петрович	РАЕС ЕЦ
13.	Морган Костянтин Валеріїв	УІта ЗТ
14	Затірка Володимир	РАЕС, ЕЦ
15.	Тарасюк Віталій	РАЕС, ЕЦ
16	Томаш Дмитрій Вікторович	СІТ/СРБ
17	Шпоняк Катерина	СІТ

ДОДАТОК 2 Презентація «Реалізація КЗПБ (станом на 30.09.2019)»

ДОДАТОК 3 Презентація «Виконання Плану екологічних та соціальних заходів КЗПБ (станом на 30.09.2019)»

ДОДАТОК 4 Презентація «Реалізація Плану залучення зацікавлених сторін КЗПБ (станом на 30.09.2019)»

Додатки 2,3,4 див. за посиланням

<http://www.energoatom.com.ua/uploads/NTR%202019-ua.pdf>